

Wetenschap

Aan 53 wetenschappers zijn vier vragen voorgelegd:

1) Bent u bekend met het NPLG?

Zo ja:

2) Wat is uw visie op het NPLG?

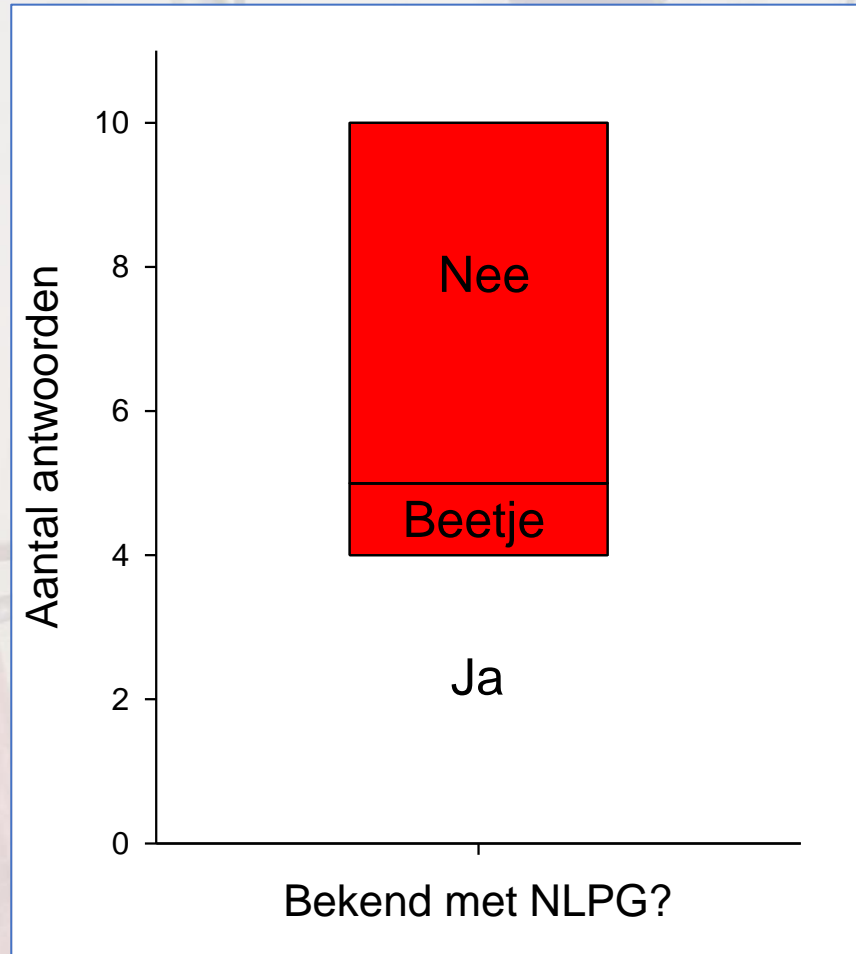
3) Wat is de rol van uw organisatie hierin en hoe wordt die opgepakt?

4) Wat vraagt/betekent dit voor de aquatisch ecologen en/of waterkwaliteitsdeskundigen in uw organisatie?



Wetenschap

1) Bent u bekend met het NPLG?



Wetenschap

2) Wat is uw visie op het NPLG?

>> Op dit moment is het programma erg onduidelijk en vaag. Om daadwerkelijk te gaan voldoen aan de eisen die leiden tot een versterking van onze natuur en haar services moet een sterke overheid opstaan om door te pakken.

2. Tot dit mailtje had ik niet echt een visie op het NPLG, maar ik vraag mij af of veel van dit soort relatief korte termijn doelstellingen, juist niet lange-termijn transformaties in de weg staan. Als we het wezenlijk anders moeten gaan doen in het landelijk gebied, zorgen ad-hoc doelstellingen en bijbehorende maatregelen er dan niet voor dat er wellicht een kant op wordt gegaan wat op het langere termijn doodloopt of waar geen draagkracht voor is? Ik wil hiermee niet zeggen dat we niets moeten doen aan ecologisch herstel en verbeteren van waterkwaliteit, maar als we zoveel opgaven in samenhang willen oplossen dan moet er echt een gedegen plan achter zitten en dat lijkt me heel moeilijk in zo'n korte tijd.

2. Belangrijk dat waterkwaliteit nu wordt meegenomen in het stellen van de doelen. Wel belangrijk dat dit op de juiste manier gebeurt en niet als ondergeschoven kindje. Belangrijk dat meekoppelkansen geïdentificeerd worden.

2. Wat is uw visie op het NPLG? EEN ENORME OPGAVE WAARIN DE PROVINCIE EEN CRUCIALE ROL KRIJGT. DE AMBITIES VOOR STIKSTOF, NATUUR, KLIMAAT EN WATERKwaliteit ZIJN HAAST NIET TE COMBINEREN MET MENSELIJKE ACITIVITEITEN ZONDER EXTREME MAATREGELEN.

2. Te politiek gedreven, eerst maar eens een analyse doen van welke problemen we moeten oplossen, niet van welke problemen we denken dat er iets opgelost moet worden. Het is een veel te eenzijdige insteek, hoezo landbouw? In het landelijk gebied spelen ook tal van andere problemen die de waterkwaliteit bepalen, landbouw is er inderdaad één van, maar hoe de wateren vormgegeven zijn en het beheer is een andere die evenveel of meer invloed heeft. Wat te denken van bouwdozen en stadsuitbreidingen die areaal verkleinen en het lijkt

- Dat er veel geïnvesteerd wordt in de relatief gemakkelijke maatregelen die onder handbereik liggen maar veel minder in de benodigde emissiereducties die de waterbeheerders samen met andere spelers moeten oppakken

Onduidelijk en vaag

Visie? Gedegen plan?

Meekoppelkansen

Enorme opgave

Te politiek, eerst analyse

Laaghangend fruit?



Wetenschap

3) Wat is de rol van uw organisatie hierin en hoe wordt die opgepakt?

3. Ik heb geen idee hoe de organisatie daar mee omgaat

3. Nou ja, mijn organisatie doet dus onderzoek naar deeldoelstellingen en hoe die gehaald kunnen worden

3. Wij zijn een wetenschappelijk instituut, en meer specifiek een translation science unit binnen een wetenschappelijk instituut, en werken aan maatregelgericht onderzoek gericht op oplossingen voor watervraagstukken

- Onderzoek en opleiding

3. Wat is de rol van uw organisatie hierin en hoe wordt die opgepakt? **INTEGRALE KENNIS LEVEREN TER ONDERBOUWING VAN DE HUIDIGE TOESTAND EN HET EFFECT VAN MOGELIJKE MAATREGELEN VOORAL OP HET GEBIED VAN WATER**

>> ons dept. werk aan vraagstukken die te maken hebben met de ecologische gevolgen van eutrofiëring en andere factoren op natuurlijke processen. Waarheidsvinding – en rapportage daarvan – staan w.m.b. op één; maar er is ook een duidelijke rol voor ons m.i. in het zoeken naar werkbare oplossingen. In dat laatste slagen we denk ik minder goed.



Wetenschap

4) Wat vraagt/betekent dit voor de aquatisch ecologen en/of waterkwaliteitsdeskundigen in uw organisatie?

>> dat is een erg lastige. Ik heb het gevoel dat op dit moment het debat veel te veel over de rug van de wetenschap gevoerd wordt. We moeten het nog maar allemaal nog eens echt goed gaan meten en zelfs de KDW staat ter discussie (de KDW is overigens geen meetinstrument –zoals in het debat gesuggereerd– maar een zorgvuldig uitgezocht waarde). Zelf zie ik dat collega's erg terughoudend zijn om uitspraken toe doen omdat dat nog best een link kan zijn (om je nek uit te steken).

Dat de KRW meegenomen wordt in de NLPG is alleen maar goed, maar zal tot extra belasting van een aantal van mijn collega's leiden.

4. Dat weet ik niet zo goed, weet jij waarschijnlijk beter.

4. Wat vraagt/betekent dit voor de aquatisch ecologen/waterkwaliteitsdeskundigen in uw organisatie? MEER INTEGRAL WERKEN (MEER DAN WATERKWALITEIT EN AQUATISCHE ECOLOGIE) EN AFWEGINGEN INZICHTELIJK MAKEN

4. Dit betekent hopelijk dat we meer slagkracht krijgen op nationaal vlak.

4. Een echte systeem benadering zal gevraagd worden, ook op grotere schaalniveaus. Ik vrees alleen dat dat niet gedaan wordt en dat er op kleine, marginale schaal aan de slag gegaan wordt. Maar goed, experimenteren op grotere schaal om feiten inzichtelijk te maken zal een route kunnen zijn.

- Veel passie en plezier! (het 'dit' in je vraag was me niet helemaal duidelijk)



Wetenschap

In een oogopslag zijn de belangrijkste doelen van het NPLG als volgt weer te geven:

2. Water

Vanuit de KRW, de Nitraatrichtlijn en de EU Grondwaterrichtlijn wordt in het NPLG de kwaliteit van oppervlakte- en grondwater meegenomen, voor zover beïnvloed door landbouw (nutriënten en gewasbeschermingsmiddelen). Ook de grondwaterkwantiteit is onderdeel van de KRW en wordt dus meegenomen. Waterkwantiteit (droogte en wateroverlast) is onderdeel van het NPLG voor zover noodzakelijk voor natuur en landbouw, immers zonder water geen natuur en geen landbouw.

Water en bodem sturend

Regionale stikstof-reductiedoelstellingen

Landbouwperspectief

