

NHI en WWL

Wat hebben we aan elkaar ?
Wat heeft het wetenschappelijk advies opgeleverd ?

Jacques Peerboom, Projectmanager NHI

- Financiers NHI en WWL vrijwel dezelfde: waterschappen, provincies, waterleidingbedrijven en Rijk
- Zowel NHI als WWL staan komende jaren voor een B&O-opgave
- WWL is belangrijkste postprocessor bij de meeste NHI-modellen
- Modelontwikkelingen binnen NHI werken door naar WWL

**→ Besluit Stuurgroep Regionale en Landelijke Modelinstrumentaria:
B&O van NHI en WWL in één hand en vanuit gemeenschappelijke
beurs vanaf 010123**

- B&O-kosten NHI opgehoogd met € 50.000,- t.b.v. WWL (excl. BTW)
- Voldoende om adequaat functioneren te garanderen
- Te weinig voor grotere ontwikkelingen → o.m. via TKI

WWL en WAC



- Overgang beheer van WWL door NHI mooi moment om onafhankelijke wetenschappelijke toets uit te voeren
- Voortdurende discussie over WWL frustrerend voor projecten en verdere ontwikkeling
- Onafhankelijke wetenschappelijke toets kan discussie terug brengen op het juiste niveau
- Subcommissie WWL
 - Ir. Harold van Waveren (RWS, voorzitter)
 - Prof. Dr.ir. Marc Bierkens (UU/WAC)
 - Prof. Dr. Bart van den Hurk (Deltares/VU/WAC),
 - Prof. Dr. Stefan Dekker (UU)
 - Prof. Dr. Ann van Griensven (VU-Brussel/IHE-Delft)
 - Dr. Ir. Martine van der Ploeg (WUR)

Totstandkoming advies WWL



- Vraagarticulatie vanuit programmateam NHI met 3 hoofdvragen
- Hoofdvragen:
 - Is de WWL voldoende valide, consistent en transparant?
Door commissie gewijzigd in: Is de WWL 'fit-for-purpose' (FFP)?
 - Is de WWL de best mogelijke en/of best beschikbare methode ?
 - Wat is het toepassingsbereik van de WWL ?
- FFP
 - Inhoudelijk consistent
 - Transparant
 - Plausibele resultaten
 - Voldoende draagvlak

1^{ste} hoofdvraag:

Is het concept van de WWL 'fit for purpose' ?



- WWL-regionaal/maatwerk FFP mits juiste input, juist gebruik en juiste beoogde nauwkeurigheid
- WWL-tabel alleen FFP onder strikte voorwaarden:
 - Laagdrempelige verificatiemogelijkheid op basis van maatwerk
 - Goede retourstroom gebruikerservaringen
- FFP is tijdgebonden → blijvende inspanning nodig
 - Voortdurende validatie
 - Goed versiebeheer
 - Actuele gebruikseisen monitoren
 - Zoeken naar betere ingang grondwaterregime dan GHG/GLG
 - Aangeven bandbreedtes
 - Uiteindelijk draait alles om draagvlak.....

1^{ste} hoofdvraag:

Is het concept van de WWL 'fit for purpose' ?



- WWL-regionaal/maatwerk FFP mits juiste input, juist gebruik en juiste beoogde nauwkeurigheid
- WWL-tabel alleen FFP onder strikte voorwaarden:
 - **Laagdrempelige verificatiemogelijkheid op basis van maatwerk**
 - **Goede retourstroom gebruikerservaringen**
- FFP is tijdgebonden → blijvende inspanning nodig, suggesties:
 - Voortdurende validatie
 - Goed versiebeheer
 - **Actuele gebruikseisen monitoren**
 - **Zoeken naar betere ingang grondwaterregime dan GHG/GLG**
 - **Aangeven bandbreedtes**
 - Uiteindelijk draait alles om draagvlak.....

2^{de} hoofdvraag:

Is WWL best mogelijke en/of best beschikbare methode ?



- Niet uitgesloten dat er betere methodes mogelijk zijn met name op fysiologisch gebied. Hydrologisch state-of-the-art.
- WWL is zeker best beschikbare methode binnen Nederlandse context
- ‘Oude’ methodes niet berekend op huidige problematiek, niet transparant en niet reproduceerbaar
- Wel behoefte aan duiding met name verschillen WWL en HELP-tabel
- Best beschikbare model is niet noodzakelijkerwijs meest gedetailleerde model: draagvlak is belangrijker

3^{de} hoofdvraag:

Wat toepassingsbereik WWL ?



- Toepassingsbereik hangt sterk af van gekozen variant:
 - Tabel → globaal
 - Maatwerk → lokaal
 - Regionaal → regionaal
- Toepassingsbereik is in zekere zin ook afhankelijk van de afspraken die daarover gemaakt worden

Conclusie

- WWL is het beste wat er op dit moment binnen de Nederlandse context beschikbaar is.
- Weinig discussie over WWL-maatwerk en WWL-regionaal
- WWL-tabel is compromis tussen wat er mogelijk is en waar (een deel van) de gebruikers behoefte aan hebben.
- De WAC heeft uiteindelijk weinig twijfels over consistentie, plausibiliteit, transparantie en draagvlak en acht het instrument derhalve FFP
- FFP vraagt wel voortdurend onderhoud en er zijn een aantal concrete verbeterpunten
- Gebruik in ieder geval niet meer de HELP- of TCGB-tabel !

Dank voor jullie aandacht !

Het complete WAC-rapport vind je op www.nhi.nu
In de laatste uitgave van Stromingen staat een kort artikel n.a.v. het rapport

Vragen/problemen: waterwijzerlandbouw@wur.nl